



NUE 196-A-2020 (GG)

**XXXXXXXXXXXXXXXXX contra la Administración Nacional de Acueductos y
Alcantarillados (ANDA)**

Resolución Definitiva

INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA: San Salvador, a las once horas con treinta y ocho minutos del veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno.

El presente procedimiento de apelación ha sido promovido por el ciudadano **XXXXXXXXXXXXXXXXX**, en adelante “la parte apelante” o “el apelante”, en contra de la resolución emitida por el Oficial de Información de la **Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados (ANDA)**, bajo la referencia Inadmisibilidad 137-23-2020, de fecha 23 de septiembre de 2020.

1. Descripción del caso

El apelante presentó ante la Unidad de Acceso a la Información Pública (UAIP) de **ANDA** una solicitud en la que requirió información concerniente a: “1. *Detalle de órdenes de compra desde enero hasta el 15 de septiembre de 2020; 2. copias de contratos, facturas y cualquier otro documento comprobatorio de los gastos que ANDA realizó en los meses 1,2,3,4,5,6,7 del año 2020 consignados en su presupuesto general en el rubro de adquisiciones de bienes y servicios, cuenta con servicios generales de arrendamientos, clasificador presupuestario y servicios de publicidad; 3. Copia de los documentos comprobatorios de los gastos que ANDA realizó en los meses 1 y 3 del año 2020 consignados en su presupuesto general en el rubro de transferencias corrientes, cuenta transferencias corrientes al sector privado, clasificador presupuesto a organismos sin fines de lucro; 4. Copia de los documentos comprobatorios de los gastos que ANDA realizó entre enero y el 15 de septiembre de 2020 consignados en su presupuesto general en el rubro adquisiciones de bienes y servicios, cuentas consultorías, estudios e investigaciones, clasificador presupuesto servicios jurídicos*”.

Del examen al expediente administrativo se advierte que el apelante remitió solicitud de información a la UAIP de la ANDA, en fecha 23 de septiembre del año 2020;

posteriormente, en fecha 29 de septiembre del 2020, el oficial de información remitió -vía electrónica- al apelante la resolución de las catorce horas con treinta minutos de fecha 29 de septiembre del 2020, a través de la cual le previno al apelante que subsane una serie de deficiencias identificadas por él.

La prevención relacionada *supra* fue evacuada por XXXXXXXXXXXXXXXX, en fecha 1 de octubre de 2020; no obstante: el oficial de información, a través del proveído de las trece horas y cincuenta minutos de fecha 21 de octubre del año 2020, resolvió declarar la inadmisibilidad de la solicitud de información presentada por el apelante en virtud de considerar que la misma no fue evacuada en tiempo, ni en forma.

Como consecuencia de lo anterior, el apelante interpuso el recurso de apelación respectivo, fundamentando que no existe claridad en los motivos que fundamentan la inadmisibilidad dictada y por considerar que existe la intención abusiva de obstaculizar el derecho de acceso a la información pública.

En fecha 23 de octubre de 2020 el apelante interpuso recurso de apelación ante este Instituto de conformidad al art. 82 de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP), el cual fue admitido y reasignado al comisionado Gerardo José Guerrero Larín para dar trámite e impulso a este procedimiento y elaborar un proyecto de resolución.

Durante la instrucción de este procedimiento, el comisionado instructor al efectuar el análisis de la documentación que se encuentra agregada al expediente en comento, recomendó al Pleno de Comisionadas/os que el procedimiento quedara reducido a una cuestión de derecho, en atención a la aplicación de normas y principios establecidos en la LAIP y Ley de Procedimientos Administrativos (LPA), así como los derechos que asisten al titular de datos personales, de conformidad con el art. 102 de la LAIP, por lo que, se procedió a dar por finalizada la instrucción del procedimiento a efecto de emitir la resolución correspondiente al caso.

En ese sentido el Pleno consideró que existen elementos suficientes para emitir un pronunciamiento de fondo con fundamento en la documentación que obra en el expediente administrativo y la prueba aportada por el apelante.

2. Análisis del Caso

El examen del caso seguirá el orden lógico siguiente: **(I)** procedencia del procedimiento reducido a una cuestión de derecho; **(II)** consideraciones sobre el Derecho de Acceso a la Información Pública (DAIP); **(III)** breve referencia a los requisitos formales que deben contener los escritos presentados ante la Administración Pública y su aplicación al caso concreto.

(I). Habiendo advertido que no ha existido ofrecimiento probatorio distinto al que obra en el expediente administrativo, este Instituto consideró que resultaba inoficioso abrir a prueba el recurso de apelación interpuesto.

Este criterio también ha sido establecido por la jurisprudencia Contencioso Administrativa¹, el cual implica que cuando no se trata de controvertir hechos, sino de la aplicación del derecho, resulta aplicable lo establecido en el art. 309 del Código Procesal Civil y Mercantil (CPCM), “...*si hubiese conformidad sobre todos los hechos y el proceso queda reducido a una cuestión de derecho, se pondrá fin a la audiencia preparatoria y se abrirá el plazo para dictar sentencia*”. En ese sentido la Sala expresó que la omisión de la audiencia establecida en el art. 91 de la LAIP, en asuntos de mero derecho, no produce la vulneración del debido proceso en sus manifestaciones de los derechos de audiencia, defensa, congruencia y ausencia de motivación.

En ese orden de ideas, este Instituto se ve facultado para someter el presente procedimiento de apelación, a una cuestión de mero derecho, con base a la aplicación de normas y principios de la LAIP, de conformidad con el art. 102 de la LAIP y art. 309 del CPCM.

(II). El acceso a la información pública es un derecho constitucional implícito, es decir, no regulado expresamente en la Constitución (Cn) pero que, a pesar de ello, tiene una condición indiscutible de derecho fundamental surgida del derecho a la libertad de expresión regulado en el art. 6 de la Cn. El derecho de acceso a la información pública comprende la facultad de buscar, recibir y difundir datos, ideas o informaciones de toda índole, pública o privada, que tengan interés público. Este derecho a saber se enmarca en el ámbito de las

¹ Sentencia emitida por la Sala de lo Contencioso Administrativo, el 28 de enero de 2019, en el proceso de legalidad de referencia 408-2016.

libertades individuales, aunque también tiene un carácter colectivo que adquiere relevancia para el fortalecimiento del estado democrático de derecho, porque su ejercicio garantiza la transparencia y permite a las personas acceder libremente a las informaciones en poder de las instituciones del Estado, como un mecanismo de control social a la gestión pública.

Asimismo, el art. 2 de la LAIP establece que toda persona tiene derecho a solicitar y recibir información generada, administrada o en poder de las instituciones públicas y demás entes obligados de manera oportuna y veraz, sin sustentar interés o motivación alguna. Es decir que, al tenor de la citada disposición, para ejercer el derecho de acceso a la información es necesario que la información exista, haya sido generada, administrada, se encuentre en poder del ente obligado al que ha sido solicitada o que exista un mandato normativo de generarla.

El art. 6 letra “c” de la LAIP establece que es información pública aquella en poder de los entes obligados contenida en documentos, archivos, datos, bases de datos, comunicaciones y todo tipo de registros que documenten el ejercicio de sus facultades o actividades, que consten en cualquier medio, ya sea impreso, óptico o electrónico, independientemente de su fuente, fecha de elaboración, y que no sea confidencial. Para la entrega de la información, la LAIP ha diseñado un proceso expedito en el que los oficiales de información cumplen un rol importante al realizar gestiones encaminadas a satisfacer el derecho de toda persona a acceder a la información pública.

Ahora bien, es necesario tomar en cuenta que este derecho no es absoluto y es susceptible de restricciones condicionantes en su pleno ejercicio. No obstante, los límites de este derecho no pueden ser arbitrarios, sino plenamente establecidos por el legislador, a efecto de prevenir que la administración pública utilice discrecionalmente argumentos encaminados a negar la información solicitada por cualquier persona.

(III) Sobre este punto, se parte de la idea que las resoluciones que resuelven inadmitir peticiones o solicitudes, tienen como fundamento cuestiones relativas a las formas. En ese sentido, se hará referencia a esas *formas* o requisitos que debe contener el escrito por medio del cual se pretenda el ejercicio del derecho de acceso a la información de conformidad con lo establecido en el LPA, LAIP y su Reglamento (RELAIP), con la finalidad de determinar si

la resolución de inadmisibilidad suscrita por el oficial de información de ANDA fue emitida en aplicación de la normativa en referencia.

Hay que partir de la premisa que, con base al principio de legalidad las y los oficiales de información deben de verificar que las solicitudes que les efectúen cumplan con los requisitos que establece el ordenamiento jurídico aplicable, esta actividad se conoce como análisis preliminar, la misma debe de realizarse matizando la flexibilidad que debe revestir los procedimientos tramitados en sede administrativa con el fin de evitar requerimientos excesivos; y que además tiene por propósito verificar si, con base a los arts. 66 de la LAIP, 54 del RELAIP y 71 de la LPA los escritos presentados y las peticiones planteadas cumplen con los requisitos mínimos necesarios para darles trámite.

En esa línea, el art. 66 de la LAIP regula los requisitos que deberá contener el escrito por medio del cual se ejerza el derecho de acceso a la información pública o personal, esta disposición se complementa con el art. 54 del RELAIP. Dichas disposiciones se complementan con lo establecido en el art. 71 de la LPA. En ese sentido, previo a la admisión de una solicitud de información, el oficial de información del ente obligado que se trate, deberá verificar el cumplimiento de los requisitos establecidos en las referidas normas; de modo que, si advierte la ausencia o imprecisión de alguno de ellos, deberá prevenir al solicitante de información, indicándole de forma clara y precisa la omisión de este y, además, otorgarle un plazo de diez días hábiles para que evacúe lo advertido. Ahora bien, si el solicitante no subsana en dicho plazo en la forma indicada, el ente procederá a rechazar la solicitud declarándola inadmisibile- art. 72 de la LPA, 102 de la LAIP en relación con el 278 del Código Procesal Civil y Mercantil (CPCM). No obstante, si el solicitante subsana la prevención en el tiempo y la forma indicada se deberá tramitar la misma y brindarle- en caso de ser información de naturaleza pública- acceso a la información requerida.

En el presente caso, la solicitud de información del apelante fue declarada inadmisible por el oficial de información de **ANDA** -según consta en la referida resolución- debido a que, a consideraciones del mismo, el apelante no subsanó la prevención efectuada en el tiempo que establece la Ley, señalando que la misma debió ser evacuada como fecha límite el 13 de octubre del 2020.

Al respecto, debe indicarse que la prevención fue efectuada por el oficial de información el 29 de septiembre de dos mil veinte y notificada vía electrónica al apelante en esa misma fecha; por lo que, el plazo para subsanarla finalizaba el 13 de octubre del 2020, tal como afirmó el oficial de información.

Ahora bien, del expediente administrativo se verifica que la prevención fue evacuada por parte del ciudadano **XXXXXXXXXXXXXXXXXX** en fecha 1 de octubre del 2020, es decir dentro del plazo conferido, misma que fue enviada de forma electrónica al correo electrónico del oficial de información de la **ANDA**.

Por su parte, en el informe de defensa presentado el día 3 de febrero de 2021, el apoderado del ente obligado, argumentó que la inadmisibilidad deviene de la omisión del ciudadano apelante, al no ser más específico a lo referente a lo de las órdenes de compra (requerimiento de información #1), afirmando que *“el ciudadano solo hizo un argumento conceptual de términos y conceptos sin especificar lo que realmente solicita, la información en cuestión de compras es de contenido muy extenso y tendría que detallarse y ser más precisos y específicos”*.

Sin embargo, tal aseveración, no es conforme con los principios de proporcionalidad, antiformalismo y eficacia, que rige el actuar de la administración pública (art. 3 numerales 2, 3 y 4 de la LPA), advirtiéndose que por una parte, no se puede cargar al ciudadano requirente con la determinación técnica del nombre de la información que requiere, y por otro lado, existe la atribución legal del oficial de información de ser el enlace entre la administración y el ciudadano requirente, esto tendiente a facilitar el acceso a la información de la que se trate (art. 69 de la LAIP), por lo tanto, no se cuentan con elementos mínimos que permitan afirmar que el oficial de información no tenía los elementos suficientes para dar trámite a la solicitud de información presentada por **XXXXXXXXXXXXXXXXXX**.

Aunado a lo anterior, este Instituto advierte que la subsanación realizada por el apelante se manifiesta sobre todas las inconsistencias advertidas por el oficial de información en la prevención realizada, siendo que en la misma se solicitó en el sentido de aclarar cuestiones relativas a fechas, especificación de documentos, lenguaje utilizado.

Como corolario de los argumentos expuestos previamente y a los documentos que constan en el expediente del trámite de la solicitud de información realizada por el ciudadano **XXXXXXXXXXXXXXXXXX**, es oportuno revocar la resolución de inadmisibilidad pronunciada por el oficial de información de **ANDA** el 2 de diciembre de dos mil veinte, en el sentido que el oficial deberá dar trámite a la solicitud de información realizada por el apelante en fecha el 23 de octubre de 2020 y le brinde respuesta en los plazos establecidos en el art. 66 de la LAIP, de conformidad con lo dispuesto en las disposiciones citadas en esta resolución.

Decisión del Caso

Por tanto, de conformidad con las razones antes expuestas, y con base en las disposiciones legales citadas y en los Arts. 6 y 85 de la Cn., 52 inciso 3°, 58 letras “b”, “d” y “g”, 94 y 96 letra “d” de la LAIP, este Instituto **resuelve:**

a) Revocar la resolución de referencia **XXXXXX**, emitida por el oficial de información de la **Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados (ANDA)** el 21 de octubre de 2020, en los términos dispuestos en esta resolución.

b) Ordenar al titular de **ANDA**, que el plazo de veinticuatro horas contadas a partir de la notificación de esta resolución, gire instrucciones a su oficial de información para que admita y dé trámite a la solicitud de información interpuesta por **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** ante la Unidad de Acceso a la Información Pública (UAIP) de dicho ente, el 31 de octubre de dos mil veinte, a la cual deberá dar respuesta en el plazo establecido en el art. 71 de la LAIP.

c) Ordenar a **ANDA** que por medio de su titular, dentro de las veinticuatro horas posteriores al vencimiento del plazo anterior, remita a este Instituto un informe de cumplimiento en el que conste que se le dio trámite a la solicitud de información del apelante, bajo pena de iniciar el procedimiento administrativo sancionatorio. Este informe puede ser remitido por vía electrónica a la dirección: oficialreceptor@iaip.gob.sv.

d) Hacer saber a las partes que contra este acto administrativo no cabe recurso en esta sede administrativa, dejando expedito el derecho de acudir a la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, si así se considerase necesario.

e) **Remitir** el presente expediente a la Unidad de Cumplimiento de este Instituto para verificar la ejecución de esta resolución.

f) **Publíquese** esta resolución oportunamente.

Notifíquese.-

-----A.GRÉGORI-----D.H.S-----R.GÓMEZ-----
PRONUNCIADA POR LAS COMISIONADAS Y LOS COMISIONADOS QUE LA
SUSCRIBEN""""""""""RUBRICADAS""""""""""